

ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ของเทศบาลตำบลดอนประดู่

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙



เทศบาลตำบลดอนประดู่

อำเภอปากพะยูน จังหวัดพัทลุง

คำนำ

เหตุการณ์ความเสียหายด้านการทุจริตเกิดขึ้นแล้วจะมีผลกระทบทางลบซึ่งปัญหาจากสาเหตุต่าง ๆ ที่ค้นหาต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือ การแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืนซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนง ของทุกองค์กรที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ อันเป็นวาระเร่งด่วนของรัฐบาล

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีการทุจริต หรือในกรณีที่พบการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาล่วงหน้าจะเกิดขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นการทุจริตที่ไม่มีกรณีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปฏิบัติงานประจำ

โดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นเครื่องมือหนึ่งในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลเพื่อลดปัญหาการทุจริตในภาครัฐ โดยมุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงาน และส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ ผนวระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประทุพฤติมิชอบได้

เทศบาลตำบลเกาะนาคำได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเพื่อให้หน่วยงานมีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกันกัการทุจริตเชิงรุก

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันและการทุจริตจะสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริตตลอดจนการสร้างจิตสำนึก และค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กร ถือเป็นวิธีการป้องกันการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีการทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบปัญหาบ่อยกว่าองค์กรอื่นหรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรอื่น ที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าโดยให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปฏิบัติงานประจำ

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานมีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการทำงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

๒. ความแตกต่างระหว่างการบริหารจัดการความเสี่ยงกับการตรวจสอบภายใน

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยงก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติของการแผ่รังสีความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกัน โดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติที่มีการรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็นลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยงเป็นการสอบทานเป็นลักษณะ Post-Decision

๓. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตมี ๔ กระบวนการ ดังนี้

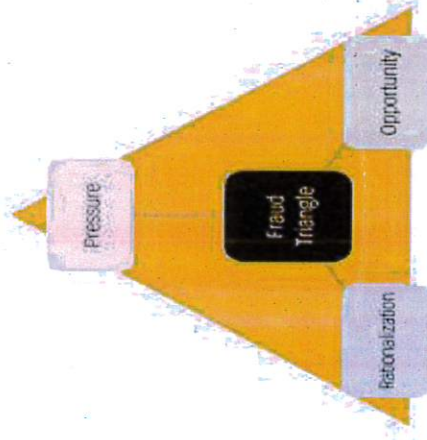
- corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดสิ่งที่มีประวัติดูแล้วยุแล้วทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก
- detective : แผ่รังสี สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบ ต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับ

ความเสี่ยงนั้น หรือให้ข้อมูลเบาะแสแก่ผู้บริหาร

- Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสูญเสียต่อการกระทำผิดในส่วนที่พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมายว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดขึ้น (Known Factor) ทั้งนี้รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก
- Forecating : การพยากรณ์ประมณการสิ่งทีเกิดขึ้นและป้องกันปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงทีมาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

๔. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยทีนำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือโอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่างๆคุณภาพการควบคุมกำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อนและ Rationalization หรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎี สามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)



เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)

| ระดับ | โอกาสที่เกิด | คำอธิบาย |
|-------|--------------|---|
| ๕ | สูงมาก | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี |
| ๔ | สูง | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๔ ครั้งต่อปี |
| ๓ | ปานกลาง | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี |
| ๒ | น้อย | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี |
| ๑ | น้อยมาก | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๑ ครั้งต่อปี |

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

| ระดับ | ความรุนแรง | คำอธิบาย |
|-------|------------|---|
| ๕ | สูงมาก | เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษล้มความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม |
| ๔ | สูง | ภาพลักษณ์องค์กรไม่ดี ไม่โปร่งใส มีข่าวเผยแพร่ในสังคมออนไลน์ กระทบต่อภาพลักษณ์หน่วยงาน |
| ๓ | ปานกลาง | หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้ามาตรวจสอบข้อเท็จจริง |
| ๒ | น้อย | มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส |
| ๑ | น้อยมาก | ปรากฏข่าวลือที่อาจมีการพาดพิงเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล |

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) กับ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

| ลำดับ | ระดับความเสียหาย | ช่วงคะแนน |
|-------|---|---------------|
| ๑ | ความเสียหายระดับสูงมาก (Extreme Risk : E) | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒ | ความเสียหายระดับสูง (High Risk : H) | ๑๐ - ๑๔ คะแนน |
| ๓ | ความเสียหายระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๕ - ๙ คะแนน |
| ๔ | ความเสียหายระดับต่ำ (Low Risk : L) | ๑ - ๔ คะแนน |

ในการวิเคราะห์ความเสียหายจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง(Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสียหายจากโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสียหายที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเสียหาย = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ x ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ
(Likelihood x Impact)

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสียหาย | คะแนนระดับความเสียหาย | มาตรการกำหนด | การแสดงสัญลักษณ์ |
|------------------------|-----------------------|--|------------------|
| เสี่ยงสูงมาก (Extreme) | ๑๕ - ๒๕ คะแนน | มีมาตรการลดและประเมินซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง | สีแดง |
| เสี่ยงสูง (High) | ๑๐ - ๑๔ คะแนน | มีมาตรการลดความเสี่ยง | สีส้ม |
| ปานกลาง (Medium) | ๕ - ๙ คะแนน | ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง | สีเหลือง |
| ต่ำ (Low) | ๑ - ๔ คะแนน | ยอมรับความเสี่ยง | สีเขียว |

ตารางระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

| | | | | |
|---|----|----|----|----|
| ๕ | ๑๐ | ๑๕ | ๒๐ | ๒๕ |
| ๔ | ๘ | ๑๒ | ๑๖ | ๒๐ |
| ๓ | ๖ | ๙ | ๑๒ | ๑๕ |
| ๒ | ๔ | ๖ | ๘ | ๑๐ |
| ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |

๑ ๒ ๓ ๔ ๕

โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)

- สถานะสีแดง : ความเสียหายอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสียหายทันที
- สถานะสีส้ม : ความเสียหายอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสียหาย
- สถานะสีเหลือง : ความเสียหายยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่
- สถานะสีเขียว : ความเสียหายอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพื่อลดความเสียหาย

แผนประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ของเทศบาลตำบลคอนประดู่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

| ความเสี่ยงการทุจริตประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | กระบวนงาน | รูปแบบพฤติการณ์ความเสี่ยง | Risk Score (LXI) | มาตรการจัดการความเสี่ยง | ผู้รับผิดชอบ | ระยะเวลาดำเนินการ | ตัวชี้วัด |
|--|---------------------------------|---|------------------|--|--------------|----------------------------|---|
| ๑. การพิจารณาอนุมัติ อนุญาตตาม พระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุญาตของ อนุญาตของ ทางการราชการ พ.ศ.๒๕๕๘ | การพิจารณา อนุญาตก่อสร้าง อาคาร | เรียกรับผลประโยชน์ ระหว่างการตรวจสอบ ความถูกต้องของคำขอ และเอกสารประกอบ คำขอ หรือเรียกรับ ผลประโยชน์ในการ พิจารณาจาก ผู้ประกอบการ | ๓X๒=๖ ปานกลาง | ๑.จัดทำคู่มือสำหรับประชาชน ประกอบไปด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข (ถ้ามี) ในการยื่นคำขอขึ้นตอนและระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตและการเอกสารหรือหลักฐานที่ ผู้ขออนุญาตจะต้องยื่นมาพร้อม กับคำขอ ๒.ปิดประกาศคู่มือสำหรับ ประชาชน ไว้ ณ สถานที่ที่ กำหนดให้ยื่นคำขอและเผยแพร่ ทางสื่อต่างๆ เช่น ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ ๓. จัดทำประกาศนโยบาย No Gift Policy ๔. จัดให้มีระบบและช่องทางการ รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ทุจริตของหน่วยงาน | กองช่าง | ตุลาคม ๒๕๖๘ - กันยายน ๒๕๖๙ | จำนวนเรื่อง ร้องเรียนการ ทุจริต/เรียกรับ ผลประโยชน์ |

| ความเสี่ยง | กระบวนการ | รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยง | Risk Score (LXI) | มาตรการจัดการความเสี่ยง | ผู้รับผิดชอบ | ระยะเวลาดำเนินการ | ตัวชี้วัด |
|---|-------------------------------------|---|-----------------------------|---|------------------------|-----------------------------------|---|
| <p>การทุจริตประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน</p> <p>๒. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</p> | <p>การให้บริการจดทะเบียนพาณิชย์</p> | <p>ความเสี่ยง</p> <p>- เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินในการดำเนินการ</p> <p>- ผู้ใช้บริการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ในการดำเนินการ</p> <p>ดำเนินการกรณีหลักฐานไม่ครบหรือไม่ถูกต้อง เพื่อให้ได้มาซึ่งการออกทะเบียนพาณิชย์</p> <p>- นายทะเบียนเรียกรับผลประโยชน์ระหว่างการตรวจสอบความถูกต้องของคำขอและเอกสารประกอบคำขอ</p> <p>- นายทะเบียนเรียกรับผลประโยชน์ในการพิจารณาปรับจดทะเบียนพาณิชย์จากผู้ประกอบการ</p> | <p>๓X๒=๖</p> <p>ปานกลาง</p> | <p>๑. จัดทำคู่มือสำหรับประชาชน ประกอบด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข (ถ้ามี) ในการยื่นคำขอขึ้นตอนและระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตและการพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ขออนุญาตจะต้องยื่นมาพร้อมกัน</p> <p>๒. ปิดประกาศคู่มือสำหรับประชาชน ไว้ ณ สถานที่ที่กำหนดให้ยื่นคำขอและเผยแพร่ทางสื่อต่างๆ เช่น ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์</p> <p>๓. จัดทำประกาศนโยบาย No Gift Policy</p> <p>๔. จัดให้มีระบบและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตของหน่วยงาน</p> | <p>สำนักปลัดเทศบาล</p> | <p>ตุลาคม ๒๕๖๘ - กันยายน ๒๕๖๙</p> | <p>จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริต/เรียกรับผลประโยชน์</p> |

| ความเสี่ยง การทุจริต ประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับ สินบน | กระบวนการ | รูปแบบพฤติกรรม ความเสี่ยง | Risk Score (LXI) | มาตรการจัดการความเสี่ยง | ผู้รับผิดชอบ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ตัวชี้วัด |
|---|-------------------|--|------------------------|--|--------------|-------------------------------|--|
| ๓. การจัดซื้อ จัดจ้าง | การจัดซื้อจัดจ้าง | - เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน ในการเข้าเป็นคู่สัญญา หรือมีส่วนได้ส่วนเสียใน สัญญาที่ทำการหน่วยงาน ของรัฐ เช่น การเป็น คู่สัญญาหรือซื้อของจาก บริษัทของพรรคพวกโดย เรียกรับเงินเปอร์เซ็นต์จาก การซื้อของ หรือการจัด จ้างแต่ละครั้ง | ๓X๓=๙ สูง | ๑. จัดทำและเผยแพร่แผนปฏิบัติ การจัดซื้อจัดจ้างประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ๒. รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง ต่อผู้บริหาร ๓. มีขั้นตอนการตรวจสอบ ความสัมพันธ์ระหว่างคู่สัญญา ๔. จัดทำประกาศนโยบาย No Gift Policy ๕. จัดให้มีระบบและช่องทาง การรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ ทุจริตของหน่วยงาน | กองคลัง | ตุลาคม ๒๕๖๘ - กันยายน ๒๕๖๙ | จำนวนเรื่อง ร้องเรียนการ ทุจริต/เรียกรับ ผลประโยชน์ |

| ความเสี่ยง การทุจริต ประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับ สินบน | กระบวนการ | รูปแบบพฤติการณ์ ความเสี่ยง | Risk Score (LXI) | มาตรการจัดการความเสี่ยง | ผู้รับผิดชอบ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ตัวชี้วัด |
|---|-------------|--|------------------------|--|---------------------|-------------------------------|--|
| ๔. การ บริหารงาน บุคคล | การโอน/ย้าย | การโอน/ย้าย - ผู้บริหารเรียกรับสินบน ในขั้นตอนติดต่อเพื่อขอ โอนย้าย เช่น ประสงค์จะ โอนย้ายไปอยู่ในตำแหน่ง ว่างใกล้บ้าน ผู้บริหารบาง รายมีการเรียกรับสินบนใน ขั้นตอนการติดต่อขอ โอนย้าย | ๒X๒=๔ ต่ำ | ๑. จัดทำประกาศจัดทำประกาศ นโยบาย No Gift Policy ๒. จัดให้มีระบบและช่องทาง รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต ของหน่วยงาน | สำนัก ปลัดเทศบาล | ตุลาคม ๒๕๖๕ - กันยายน ๒๕๖๙ | จำนวนเรื่อง ร้องเรียนการ ทุจริต/เรียกรับ ผลประโยชน์ |